

Сводка предложений по проекту

постановления Администрации Томской области

«Об утверждении Порядка предоставления субсидий в области занятости населения Томской области на возмещение части затрат работодателям»

Разработчик проекта нормативного правового акта: Департамент труда и занятости населения Томской области

Срок проведения публичных консультаций, в течение которого разработчиком проекта нормативного правового акта принимались предложения: с 05.02.2019 по 18.02.2019

Место размещения проекта нормативного правового акта и сводного отчета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:

<https://tomsk.gov.ru/rating/front/view/id/547>

Список заинтересованных лиц, которые были надлежащим образом извещены/уведомлены об обсуждении:

1. Государственная инспекция труда в Томской области
2. Томское региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»
3. Союз «МПО работодателей Томской области»
4. Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Томской области
5. Уполномоченный по правам человека в Томской области
6. ООО «КонтинентЪ-Мастер»
7. ООО «Инновационные фармакологические разработки»
8. ООО «Эксилл»
9. Ассоциация «Совет муниципальных образований Томской области»
10. Федерация профсоюзных организаций Томской области
11. Томская областная общественная организация «Всероссийское Ордена Трудового Красного Знамени общество слепых»
12. Томское региональное отделение общественной организации Всероссийского общества инвалидов
13. Некоммерческое партнерство «Союз томских лесопромышленников и лесозэкспортеров»
14. Томская ассоциация пищевиков
15. Томская торгово-промышленная палата

№ пп	Участник обсуждения	Позиция участника обсуждения	Комментарии разработчика
1.	Союз работодателей Томской области «МПО Томской области»	Замечаний и предложений в проект нет	Мнение учтено

2.	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Томской области	Проблема отсутствия порядка возмещения затрат актуальна, необходимость государственного вмешательства обоснована корректно. Цель предполагаемого государственного регулирования позволит частично решить социальную проблему, описанную разработчиком. Вариант решения проблемы является оптимальным. Принятие проекта не повлияет на конкурентную среду в отрасли. Административные процедуры прописаны полно, обязанности отражены точно. Нормы противоречащие иным действующим нормативным актам не выявлены. В проекте отсутствуют положения необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской деятельности, проект не создает рисков и негативных последствий для бизнеса по сравнению с существующим положением, не создает дополнительные издержки для бизнеса. Предлагаемое регулирование не является дискриминационным. Переходный период не требуется. Предложения по применению исключения введения государственного регулирования в отношении отдельных групп лиц отсутствуют, Вопросы, предложения, замечания отсутствуют.	Мнение учтено
3.	Уполномоченный по правам человека в Томской области	Принятие проекта поддержано	Мнение учтено
4.	Ассоциация «Совет муниципальных образований Томской области»: 1) Администрация Асиновского района 2) Администрация Шегарского района 3) Администрация Зырянского района	Замечания и дополнения отсутствуют Замечания и предложения отсутствуют Замечания и дополнения отсутствуют	Мнение учтено Мнение учтено Мнение учтено

4) Администрация Парабельского района	Предложения и замечания отсутствуют	Мнение учтено
5) Администрация Тегульдетского сельского поселения	Проект поддерживают. Тема проекта актуальна, Выбранный вариант является оптимальным для решения проблемы. Обязанности и ответственность субъектов государственного регулирования в проекте отражены максимально полно и точно. Административные процедуры прописаны полно, недвусмысленно, не противоречат нормативным правовым актам. Предложений и замечаний нет.	Мнение учтено
6) Администрация Тегульдетского района	Проект поддерживают. Тема проекта актуальна, Выбранный вариант является оптимальным для решения проблемы. Обязанности и ответственность субъектов государственного регулирования в проекте отражены максимально полно и точно. Административные процедуры прописаны полно, недвусмысленно, не противоречат нормативным правовым актам. Предложений и замечаний нет.	Мнение учтено
7) Администрация городского округа Стрежевой	Проблема, описанная разработчиком в сводном отчете актуальна. Необходимость государственного вмешательства обоснована корректно, предполагаемое правовое регулирование позволит решить проблему, обозначенную разработчиком. Предлагаемы способ регулирования является оптимальным. Положений способствующих ограничению конкуренции не выявлены. Обязанности субъектов регулирования, функции и полномочия органов государственной власти Томской области отражены полно и точно. Противоречий иным нормативным правовым актам не выявлено. Положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской деятельности, не выявлено. Предполагаемое	Мнение учтено

	<p>правовое регулирование не повлечет возникновения избыточных административных и иных ограничений и обязанностей для субъектов предпринимательской деятельности, а также издержек субъектов предпринимательской деятельности. Проблемы и трудности с контролем соблюдения требований и норм не усматриваются. Предлагаемое регулирование не является дискриминационным. Переходный период не требуется. Применение исключений по введению государственного регулирования в отношении отдельных групп лиц не требуется. Вопросы, предложения, замечания отсутствуют.</p>	
8) Администрация города Кедрового	Замечания и предложения отсутствуют	Мнение учтено
9) Администрация Города Томска	<p>1) Порядок разработан в целях решения проблемы трудоустройства инвалидов, выпускников без опыта работы и иных социально незащищенных категорий населения и направлен на расширение возможности трудоустройства работников. Предложенный способ регулирования оптимален. Порядок не вводит новых дополнительных обязанностей и требований для субъектов предпринимательской деятельности. Необоснованных ограничений, возможных убытков и издержек, иных положений, которые могут затруднить осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности субъектов предпринимательской деятельности не усмотрено.</p> <p>2) Порядок предлагает только кратковременный способ решения проблемы, предусматривая субсидирование затрат работодателей на временное трудоустройство работников (на период от 2 до 3,5 месяцев), что не решает проблему постоянного</p>	<p>Мнение учтено</p> <p>Не учтено. Вопрос о предоставлении налоговых льгот в рамках проекта не может быть урегулирован в силу части 3 статьи 56 Налогового кодекса Российской Федерации.</p>

	<p>трудоустройства и социальной адаптации инвалидов и граждан, освободившихся из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы. В связи с этим, возможным способом решения обозначенной проблемы и повышения заинтересованности хозяйствующих субъектов в трудоустройстве работников является предоставление льгот по региональным налогам и сборам и (или) льгот по аренде государственного имущества и прочих постоянных форм поддержки.</p> <p>3) в соответствии с частью 5 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации условие о согласии лиц, являющихся поставщиками (подрядчиками, исполнителями) требуется при заключении договоров с указанными лицами только в рамках договоров (соглашений) о предоставлении субсидий на финансовое обеспечение затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг. В связи с изменениями и предоставлением субсидии на возмещение затрат необходимо уточнить положения подпункта 3 пункта 5 и подпункта «в» подпункта 3 пункта 6 Порядка.</p> <p>4) в нарушение пункта 9 Общих требований к нормативным правовым актам, муниципальным правовым актам, регулирующим предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг, утвержденных постановлением правительства российской Федерации от 06.09.2016 № 887, в Порядке четко не</p>	<p>Учтено. Подпункт 3 пункта 5, подпункт «в» подпункта 3 пункта 6 Порядка исключены.</p> <p>Учтено. Пункт 16 Порядка дополнен направлениями затрат.</p>
--	---	---

	<p>поименованы направления затрат, на возмещение которых предоставляются субсидии;</p> <p>3) В соответствии с пунктом 9 Порядка размер субсидии определяется исходя из установленного размера возмещения затрат на оплату труда, увеличенного на страховые взносы и на районный коэффициент. Вместе с тем среди документов, предоставляемых в целях возмещения затрат в подпункте 2 пункта 6 Порядка, указаны только документы, подтверждающие выплату (перечисление) заработной платы, документы, подтверждающие уплату страховых взносов не указаны.</p>	<p>Учтено. Подпункт 2 пункта 6 Порядка дополнен.</p>
<p>10) Администрация Колпашевского района</p>	<p>1) Проблема является актуальной ввиду того, что существуют определенные проблемы, связанные с трудоустройством категорий граждан, указанных в проекте правового акта. Необходимость государственного вмешательства обоснована корректно. Цель соотносится с проблемой. Предполагаемое правовое регулирование достигнет целей, на которые оно направлено. Выбранный вариант решения проблемы является оптимальным. Правовым регулированием могут быть затронуты субъекты предпринимательской деятельности в сфере оказания услуг, производства продукции, общественного питания, бытового обслуживания, организаций в сфере ЖКХ. Введение предполагаемого государственного регулирования не повлияет на конкурентную среду в отрасли, и не будет способствовать необоснованному изменению расстановки сил в отрасли. Отсутствуют положения, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской деятельности и инвестиционной деятельности. Для</p>	<p>Мнение учтено.</p>

	<p>субъектов предпринимательской деятельности издержки, возникающие при введении предполагаемого правового регулирования, выражаются в организационных издержках (временные и трудовые затраты, связанные с подготовкой документов для получения субсидии). Возможность возникновения проблем и трудностей с контролем соблюдения требований и норм не усмотрена. Государственное регулирование является недискриминационным.</p> <p>Необходимость установления механизма защиты прав хозяйствующих субъектов не усматривается, ввиду того что хозяйствующие субъекты вправе применить механизмы защиты своих прав предусмотренные иными правовыми актами. Особенности при контроле соблюдения требований государственного регулирования различными группами адресатов отсутствуют. Переходный период не требуется. Необходимость введения исключения в отношении отдельных групп лиц отсутствует.</p> <p>2) Пунктом 6 порядка установлено, что для получения субсидии получатель предоставляет в Департамент документы, однако указанным пунктом не определены сроки, в течение которых Департамент осуществляет прием документов у получателей, что может создать неясность у получателей субсидии.</p> <p>3) Подпунктом «б» подпункта 1 пункта 6 Порядка установлено, что получатель субсидии предоставляет справку об отсутствии неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, страховых</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Пунктом 4 Порядка установлено, что заявки подаются до 20.10.2019 года. Пунктом 6 Порядка установлено, что документы, предусмотренные подпунктами 2 и 3 пункта 6 Порядка предоставляются в срок, установленный в договоре о предоставлении субсидии.</p> <p>Учтено.</p> <p>Подпункт «б» подпункта 1 пункта 6 Порядка уточнен.</p>
--	---	---

	<p>взносов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Полагаем, что в целях избежание неопределенности у получателей субсидии целесообразно указать дату, по состоянию на которую получатель субсидии предоставляет данную справку.</p> <p>4) подпунктом «б» подпункта 2 пункта 6 Порядка установлено, что получатель субсидии предоставляет табель учета рабочего времени работников из числа лиц, участвующих в мероприятиях, однако указанным пунктом не определен временной период, за которых предоставляется табель учета рабочего времени, что может создать неясность у получателей субсидии. Аналогичные замечания к подпункту «в» подпункта 2 пункта Порядка.</p> <p>5) пунктом 16 порядка установлено, что «Субсидия перечисляется получателю субсидии, ... после принятия решения о перечислении субсидии...». Однако указанным пунктом не определены порядок, сроки, условия или основания принятия решения о перечислении субсидии, что указывает на наличие коррупционного фактора, предусмотренного подпунктом «а» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.10.2010 № 96</p>	<p>Учтено. Подпункты «б», «в» подпункта 2 пункта 6 Порядка уточнены.</p> <p>Не учтено. Согласно пункту 16 Порядка перечисление субсидии по результатам рассмотрения представленных получателем субсидии в Департамент документов, указанных в подпунктах 2 и 3 пункта 6 Порядка путем предоставления соответствующей резолюции на документе.</p>
<p>11) Администрация Молчановского района</p>	<p>Проблема, заявленная разработчиком актуальна. Необходимость государственного вмешательства обоснована корректно. Цель в полной мере</p>	<p>Мнение учтено</p>

	<p>направлена на решение имеющейся проблемы. Предполагаемое государственное регулирование достигнет тех целей, на которые оно направлено. Данный вариант решения проблемы оптимальный. На конкурентную среду в отрасли регулирование не повлияет. Обязанности и ответственность субъектов отражены точно и полно, административные процедуры прописаны понятно, властные функции и полномочиями прописаны точно и недвусмысленно. Нормы соответствуют и не противоречат действующим нормативным правовым актам. Положения, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности, отсутствуют. Издержек/ упущенной выгоды субъектов не выявлено, Проблем и трудностей с контролем соблюдения требований и норм, вводимых нормативным актом, не выявлено. Государственное регулирование является недискриминационным. Переходный период не требуется.</p>	
<p>12) Администрация Томского района</p>	<p>Проблема актуальна. Необходимость государственного вмешательства обоснована. Цель в полной мере соотносится с проблемой. Правовое регулирование достигнет тех целей, на которые оно направлено. Будет сохраняться занятость. Варианты правового регулирования, являющиеся наиболее эффективными и менее затратными отсутствуют. В результате принятия проекта работодатели привлекут на работу дополнительное количество граждан и создадут специальные рабочие места для трудоустройства инвалидов, что приведет к конкурентоспособности работодателя. Обязанности, ответственность субъектов отражены достаточно полно и точно, административные процедуры</p>	<p>Мнение учтено</p>


	<p>сформулированы в доступной форме. Властные полномочия прописаны точно и недвусмысленно. Положений, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности не выявлено. Проблемы и трудности с контролем соблюдения требований и норм, вводимых проектом постановления не выявлены. Проект является недискриминационным. Переходный период не требуется. Применять исключения по введению государственного регулирования в отношении отдельных групп лиц не целесообразно. Предложения и замечания отсутствуют.</p>	
<p>13) Администрация Кургасокского района</p>	<p>Проблема актуальна. Разработчик корректно обосновал необходимость государственного вмешательства. Цель точно соотносится с проблемой, на решение которой оно направлено. Выбранный вариант решения проблемы является оптимальным. В Кургасокском районе могут быть затронуты 520 субъектов СМП. На конкурентную среду не повлияет. Обязанности, запреты, ограничения, ответственность субъектов регулирования отражены полно и точно. Административные процедуры понятны, точны, недвусмысленны. Положения необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской деятельности отсутствуют. Последствия, к которым может привести принятие государственного регулирования в части невозможности исполнения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями дополнительных обязанностей, возникновения избыточных административных и иных ограничений и обязанностей для субъектов предпринимательской деятельности отсутствуют.</p>	<p>Мнение учтено</p>

		Издержки и упущенная выгода отсутствуют. Проблемы и трудности с контролем соблюдения вводимых требований и норм не возникнут. Регулирование не станет дискриминационным. Переходный период не требуется. Иные предложения отсутствуют.	
5.	Федерация профсоюзных организаций Томской области	Замечаний и предложений нет	Мнение учтено

Общее количество поступивших предложений	25
Общее количество учтенных предложений	22
Общее количество частично учтенных предложений	0
Общее количество неучтенных предложений	3

Руководитель

И.о.начальника Департамента Шаманина Ольга Викторовна


(Подпись)

28.02.2019
(Дата)