

Сводка предложений по проекту  
постановления Администрации Томской области  
«Об утверждении порядка предоставления субсидий  
на возмещение части затрат работодателям»

Разработчик проекта нормативного правового акта: Департамент труда и занятости населения Томской области

Срок проведения публичных консультаций, в течение которого разработчиком проекта нормативного правового акта принимались предложения: с 15.11.2019 по 28.11.2019

Место размещения проекта нормативного правового акта и сводного отчета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:

<https://tomsk.gov.ru/rating/front/view/id/680>

Список заинтересованных лиц, которые были надлежащим образом извещены/уведомлены об обсуждении:

1. Государственная инспекция труда в Томской области
2. Томское региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»
3. Союз «МПО работодателей Томской области»
4. Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Томской области
5. Уполномоченный по правам человека в Томской области
6. ИП Андропов С.В.
7. ООО «КонтинентЪ-Мастер»
8. ООО «ВЕБСЕВЕРСК»
9. Ассоциация «Совет муниципальных образований Томской области»
10. Томская областная общественная организация «Всероссийское Ордена Трудового Красного Знамени общество слепых»
11. Томское региональное отделение общественной организации Всероссийского общества инвалидов
12. Некоммерческое партнерство «Союз томских лесопромышленников и лесозэкспортеров»
13. Томская ассоциация пищевиков
14. Томская торгово-промышленная палата

| № пп | Участник обсуждения                               | Позиция участника обсуждения                           | Комментарии разработчика |
|------|---|--|--------------------------|
| 1.   | Государственная инспекция труда в Томской области | Предложения и замечания отсутствуют                    | Мнение учтено            |
| 2.   | Уполномоченный по защите прав                     | Проблема отсутствия порядка предоставления субсидии на | Мнение учтено            |

|    |  |  |                      |
|----|--|--|----------------------|
|    | <p>предпринимателей в<br/>Томской области</p>  | <p>возмещение части затрат актуальна, необходимость государственного вмешательства обоснована корректно. Цель предполагаемого государственного регулирования позволит частично решить социальную проблему, описанную разработчиком. Вариант решения проблемы является оптимальным. Будут затронуты все субъекты предпринимательской деятельности, являющиеся работодателями отдельных категорий работников. Принятие проекта не повлияет на конкурентную среду в отрасли. Административные процедуры прописаны полно, обязанности отражены точно. Нормы противоречащие иным действующим нормативным актам не выявлены. В проекте отсутствуют положения необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской деятельности, проект не создает рисков и негативных последствий для бизнеса по сравнению с существующим положением, не создает дополнительные издержки для бизнеса. Предлагаемое регулирование не является дискриминационным. Переходный период не требуется. Предложения по применению исключения введения государственного регулирования в отношении отдельных групп лиц отсутствуют, Вопросы, предложения, замечания отсутствуют.</p> |                      |
| 3. | <p>Уполномоченный по правам человека в Томской области</p>   | <p>Принятие проекта поддержано. Предложений и замечаний нет, проблема актуальна.</p>   | <p>Мнение учтено</p> |
| 4. | <p>ООО «Томлесдрев»</p>  | <p>ООО «Томлесдрев» в проекте участвует. Предложений, замечаний, мнений по проекту не имеем.</p>   | <p>Мнение учтено</p> |
| 5. | <p>ООО «Томское пиво»</p>  | <p>Предложения и замечания отсутствуют</p>   | <p>Мнение учтено</p> |
| 6. | <p>Ассоциация «Совет муниципальных образований Томской области»:<br/>1) Администрация Асиновского района</p> | <p>Проблема актуальна, необходимость государственного вмешательства обоснована понятно. Государственное</p>  | <p>Мнение учтено</p> |

|                                       |  |               |
|---------------------------------------|--|---------------|
|                                       | <p>регулирование сможет достичь целей, на которые оно направлено. Вариант решения проблемы оптимален. Будут затронуты ИП, занимающиеся торговой деятельностью, субъекты МСП, хозяйственная деятельность которых связана с заготовкой и переработкой дикоросов. На конкурентную среду проект не повлияет. Обязанности, ответственность субъектов отражены полно и точно, административные процедуры прописаны понятно. Положения, необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности не существуют. Издержки предприятия не понесут. Переходный период не требуется. Специальных вопросов, касающихся конкретных положений и норм рассматриваемого проекта нет. Иных предложений и замечаний нет.</p> |               |
| 2) Администрация Зырянского района    | <p>Проблема актуальна. Необходимость государственного регулирования обоснована, Цель соотносится с проблемой. Вероятность достижения результатов очевидна. Вариант решения проблемы оптимальный. Оценить кто из субъектов будет участвовать в проекте трудно. К существенным изменениям в конкурентной среде отраслей экономики района введение регулирования не приведет. Нормы проекта понятны и однозначны. Положения, необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности, не выявлены. Упущенная выгода для субъектов маловероятна. Переходный период не требуется. Предложений, вопросов, замечаний нет. С проектом согласны.</p>   | Мнение учтено |
| 3) Администрация Парабельского района | <p>Проблема актуальна, частично разрешит проблему проекта. Необходимость государственного вмешательства корректно обоснована. Выбранный вариант решения проблемы оптимальный. Проектом будут</p>   | Мнение учтено |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <p>затронуты ИП, юридические лица. Внедрение предполагаемого регулирования не повлияет на конкурентную среду, не приведет к изменению расстановки сил в отрасли. Обязанности, ответственность субъектов регулирования, административные процедуры, властная функция и полномочия прописаны понятно и в полной мере. Положения, необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской деятельности, отсутствуют. Последствия регулирования, в части невозможности исполнения дополнительных обязанностей, возникновения ограничений незначительно-минимальные. Издержки отсутствуют. Проблемы с контролем отсутствуют. Регулирование недискриминационное. Исключений по введению регулирования не имеется. Специальные вопросы отсутствуют. Предложения и замечания отсутствуют.</p> <p>Требуется переходный период с 2021 года.</p> | <p>Не учтено. Проект не предусматривает существенных отличий от регулирования аналогичных правоотношений по предоставлению средств субсидии в 2019 году. С целью непрерывности проведения мероприятий полагаем необходимым отклонить предложение о переходном периоде до 2021 года.</p> |
| <p>4) Администрация Тегульдетского сельского поселения</p> | <p>Замечаний и предложений нет</p>   | <p>Мнение учтено</p>  |
| <p>5) Администрация городского округа Стрежевой</p>        | <p>1) Проблема актуальна. Необходимость государственного вмешательства обоснована корректно, предполагаемое правовое регулирование соответствует проблеме. Предоставление субсидий позволит значительно повысить</p>   | <p>Мнение учтено</p>  |

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p>уровень занятости указанных в проекте категорий работников. Нормативное закрепление порядка предоставления субсидий является оптимальным вариантом решения проблемы. Будут затронуты как крупные организации, так и СМП осуществляющие деятельность в сфере услуг. Внедрение регулирования не повлияет на конкурентную среду в отрасли. В целом соответствует действующему законодательству. О последствиях принятия регулирования нет сведений. Введение регулирования не приведет к возникновению издержек, упущенной выгоды у субъектов. Проблемы с контролем соблюдения требований и норм не возникнут. Все адресаты регулирования окажутся в одинаковых условиях. Особенности при контроле не наблюдаются. Переходный период не требуется. Предложений, вопросов замечаний нет.</p> <p>2) Абзац второй пункта 9 проекта не содержит срок, в течение которого Департамент принимает решение о предоставлении субсидии или об отказе в предоставлении субсидии</p> <p>3) Абзац третий пункта 9 не устанавливает способ направления получателю субсидии уведомления о принятом уполномоченным органом решении.</p> <p>4) Подпункт 2 пункта 7 предусматривает представление получателем субсидии справки об отсутствии неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством. Вместе с тем, в соответствии с абзацем седьмым пункта 7 Департамент вправе самостоятельно запросить указанную справку. Таким образом, считаем необходимым исключить подпункт 2 пункта 7 порядка, вводящим обременительную обязанность для</p> | <p>Мнение учтено.<br/>Абзац второй пункта 9<br/>Порядка уточнен.</p> <p>Мнение учтено.<br/>Абзац третий пункта 9<br/>Порядка уточнен.</p> <p>Не учтено.<br/>Подпунктом 2 пункта 7<br/>Порядка установлено, что<br/>справка об отсутствии<br/>неисполненной<br/>обязанности по уплате<br/>налогов, сборов,<br/>страховых взносов, пеней,<br/>штрафов, процентов,<br/>подлежащих уплате в<br/>соответствии с<br/>законодательством<br/>Российской Федерации о<br/>налогах и сборах<br/>представляется по</p> |
|--|---|--|

|                                       |  |   |
|---------------------------------------|--|---|
|                                       | <p>субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности.</p> <p>5) Механизм защиты прав хозяйствующих субъектов отсутствует.</p>  | <p>инициативе получателя субсидии. Основанием для принятия решения об отказе в предоставлении субсидии непредставление указанной справки не является. Обременительной обязанности данный пункт не содержит.</p> <p>Не учтено. Субъекты вправе применить механизмы защиты своих прав предусмотренные иными правовыми актами.</p> |
| <p>б) Администрация Города Томска</p> | <p>1) Проблема актуальна. Порядок разработан в целях решения проблемы трудоустройства инвалидов, выпускников без опыта работы и иных социально незащищенных категорий населения и направлен на расширение возможности трудоустройства работников. Принятие проекта будет способствовать временному трудоустройству (стажировке) работников. Способ регулирования оптимален. Участие хозяйствующих субъектов в мероприятиях в сфере содействия занятости населения и получение ими субсидии носит инициативный характер и связано с добровольным участием работодателей в решении социальных проблем. Предполагаемое государственное регулирование не повлияет на конкурентную среду в отрасли, и не будет способствовать необоснованному изменению расстановки сил в отрасли. Нормы проекта ясные и однозначные для понимания, не противоречат действующим нормативным правовым актам. Положения, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности, отсутствуют. Администрация Города Томска не усматривает в проекте негативных последствий в части</p> | <p>Мнение учтено</p>  |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p>невозможности исполнения юридическими лицами и ИП дополнительных обязанностей, возникновения избыточных административных и иных ограничений и обязанностей для субъектов предпринимательской и иной деятельности. Издержек (упущенной выгоды) субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, возникающих при введении предлагаемого правового регулирования не усматривается. Проблемы и трудности с контролем соблюдения требований и норм, вводимых нормативным актом, не выявлены. Переходный период не требуется. Необходимости применения дополнительного исключения по введению государственного регулирования в отношении отдельных групп лиц не усматривается. Специальные вопросы отсутствуют. Иные предложения и замечания отсутствуют.</p> <p>2) Порядок предлагает только кратковременный способ решения проблемы, предусматривая субсидирование затрат работодателей на временное трудоустройство работников (на период от 2 до 3,5 месяцев), что не решает проблему постоянного трудоустройства и социальной адаптации инвалидов и граждан, освободившихся из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы. В связи с этим, возможным способом решения обозначенной проблемы и повышения заинтересованности хозяйствующих субъектов в трудоустройстве работников является предоставление им преференций на постоянной основе (льготы по региональным налогам и сборам и (или) льгот по аренде государственного имущества и другие).</p> | <p>Не учтено.</p> <p>Вопрос о предоставлении налоговых льгот в рамках проекта не может быть урегулирован в силу части 3 статьи 56 Налогового кодекса Российской Федерации. Кроме того, в Томской области действует Закон Томской области от 11.10.2011 № 253-ОЗ «О применении пониженной ставки по налогу на прибыль организаций для учреждений, исполняющих наказания, и федеральных государственных унитарных предприятий уголовно-исполнительной системы, а также организаций, в которых работают лица,</p> |
|--|--|--|

|                                       |  |   |
|---------------------------------------|--|---|
|                                       |  | осужденные к исправительным работам и(или) освобожденные из мест лишения свободы».  |
| 7) Администрация Колпашевского района | <p>1) Проблема актуальна. Необходимость государственного вмешательства обоснована корректно, цель соотносится с проблемой, на решение которой оно направлено. Предлагаемое регулирование достигнет целей на которое оно направлено. Вариант решения проблемы оптимален. Государственным регулированием будут затронуты все субъекты предпринимательской и иной деятельности, выступающие работодателями. По состоянию на 01.01.2019 на территории Колпашевского района осуществляют деятельность порядка 930 хозяйствующих субъекта, из них 782 ИП. Регулирование не повлияет на конкурентную среду в отрасли. Обязанности и ответственность отражены полно и точно, административные процедуры прописаны понятно. Положения, необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности отсутствуют. Последствий не обнаружено. Принятие проекта не повлечет возникновения издержек и упущенной выгоды. Проблем с контролем не обнаружено. Необходимость в переходном периоде отсутствует. Предложений по исключению в отношении отдельных групп лиц отсутствуют. Специальные вопросы отсутствуют.</p> <p>2) Предлагаем рассмотреть вопрос о возможности включения в состав получателей субсидии работодателей, принимающих на работу лиц, осужденных к уголовному наказанию в виде исправительных работ.</p> | <p>Мнение учтено.</p> <p>Не учтено.<br/>Целью проекта является разрешение трудностей по трудоустройству отдельных менее защищенных категорий граждан.</p> |
| 8) Администрация Молчановского района | 1) Заявленная разработчиком проекта проблема актуальна. Разработчик  | Мнение учтено   |

корректно обосновал необходимость государственного вмешательства. Цель соотносится с проблемой, на решение которой оно направлено. Предполагаемое государственное регулирование достигнет тех целей, на которые оно направлено, в случае наличия вакансий и заинтересованности работодателей в трудоустройстве указанных категорий граждан. Выбранный вариант решения проблемы оптимальный. Предполагаемым регулированием будут затронуты крупные городские организации. На конкурентную среду в отрасли не повлияет, необоснованному изменению расстановки сил способствовать не будет. Обязанности, ответственность субъектов отражены полно и точно, административные процедуры прописаны понятно, Нормы соответствуют и не противоречат действующим нормативным правовым актам. Отсутствуют положения, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности. Принятие регулирования не приведет к невозможности исполнения юридическими лицами и ИП дополнительных обязанностей, возникновению избыточных административных и иных ограничений и обязанностей. Субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности не понесут издержек и упущенную выгоду. Проблемы и трудности с контролем соблюдения требований и норм, вводимых нормативным актом не возникнут. Государственное регулирование является недискриминационным. Переходный период не требуется. Исключения по введению регулирования в отношении отдельных групп лиц не требуется. Специальные вопросы, дополнительные предложения и замечания отсутствуют.

2) Вариант решения проблемы не

Не учтено.  
Финансирование мероприятий

|   |   |   |
|---|---|---|
|   | <p>учитывает особенности сельских территорий, где зачастую количество вакансий ограничено и работодатели (в большинстве случаев ИП) неохотно берут на работу выпускников профессиональных образовательных организаций, граждан, имеющих инвалидность и граждан, освобожденных из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы. Суммы для компенсации при этом являются для них незначительными. Минимальная заработная плата на территории МО «Молчановский район» на 22.11.2019 составляет 21304 рубля.</p> <p>3) Механизм защиты прав хозяйствующих субъектов не предусмотрен.</p>  | <p>осуществляется в рамках средств, выделенных из областного бюджета.</p> <p>Не учтено. Субъекты вправе применить механизмы защиты своих прав предусмотренные иными правовыми актами.</p> |
| <p>9) Администрация Томского района</p> | <p>Проблема актуальна. Проблема трудоустройства инвалидов и граждан, освобожденных из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы; организации стажировки выпускников профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования, в том числе из числа инвалидов остается одной из самых острых проблем на рынке труда. Работодатели неохотно берут на работу вышеперечисленные категории граждан, что связано с нежеланием нести за них ответственность. Данная социальная группа является наименее конкурентоспособной на рынке труда. С целью расширения возможностей трудоустройства данных категорий граждан необходимо стимулировать работодателей посредством предоставления субсидий на возмещение части затрат работодателям. Социальная адаптация и вовлечение на рынок труда позволит повысить уровень благосостояния и самооценку данных социальных групп.</p> | <p>Мнение учтено</p>  |

Разработчиком обоснована необходимость государственного вмешательства достаточно полно и точно. Цель предлагаемого проекта постановления в полной мере соотносится с проблемой, на решение которой оно направлено. Считаем, что предлагаемое государственное регулирование достигнет тех целей, на которые оно направлено. В результате будет увеличено количество граждан из числа социальных групп, которые будут трудоустроены. Выбранный вариант решения проблемы является оптимальным. Варианты правового регулирования, являющиеся наиболее эффективными и менее затратными для решения проблемы отсутствуют. Оценка субъектов предпринимательской и иной деятельности которые будут затронуты предлагаемым государственным регулированием (по видам субъектов, по отраслям, по количеству таких субъектов в районе), не проводилась. Введение предлагаемого государственного регулирования на конкурентную среду в отрасли не повлияет и не будет способствовать необоснованному изменению расстановки сил в отрасли. Обязанности, ответственность субъектов отражены достаточно полно и точно, административные процедуры, реализуемые ответственными исполнительными органами государственной власти Томской области сформулированы в доступной форме. Властные полномочия прописаны точно и недвусмысленно. Положений проекта постановления, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности не выявлено. Принятие проекта постановления при невозможности исполнения дополнительных обязанностей юридическими лицами и ИП повлечет возврат в полном объеме субсидии, использованной с нарушением условий, целей и порядка

|   |   |                      |
|---|---|----------------------|
|   | <p>ее предоставления. Информацией об издержках/упущенной выгоде субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, возникающих при принятии постановления на конкурентную среду в отрасли не располагаем. Проблемы и трудности с контролем соблюдения требований и норм, вводимых данным проектом постановления не выявлены. Проект постановления является недискриминационным. Переходный период для вступления в силу проекта постановления не требуется. Применять исключения по введению проекта постановления в отношении отдельных групп лиц нецелесообразно. Необходимость в разъяснении разработчиком проекта постановления положений и норм отсутствует. Предложения и замечания по Положениям проекта постановления отсутствуют.</p>  |                      |
| <p>10) Администрация Каргасокского района</p> | <p>Проблема возмещения части затрат работодателям, связанных с реализацией мероприятий в области временного трудоустройства незанятых граждан, таких как, инвалидов с ментальными расстройствами, граждан, освобожденных из учреждений исполняющих наказание в виде лишения свободы, выпускников профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования никогда не теряет своей актуальности. Разработчик корректно обосновал необходимость государственного вмешательства. Цель предлагаемого государственного регулирования точно соотносится с проблемой, на решение которой оно направлено. Предлагаемые цели, на которые направлено государственное регулирование, будут достигнуты. Выбранный вариант решения проблемы является оптимальным. Иные предложения по достижению заявленных целей государственного регулирования не имеются. В Каргасокском районе</p> | <p>Мнение учтено</p> |

данным государственным регулированием потенциально могут быть затронуты 487 субъектов СМП, 44,2 % из которых осуществляют деятельность в сфере оптовой и розничной торговли. 13,1 % в транспортировке и хранении, 9,2 % в сфере сельского хозяйства, охоты и рыболовства, 8,8 % в прочих видах услуг, 7,3 % в обрабатывающем производстве, 5,7 % профессиональной, научной и технической деятельности, 5,7 % в строительстве, 3,5 % в сфере общественного питания и гостиничной отрасли, 2,5 % сфера операций с недвижимым имуществом. На конкурентную среду не повлияет. Обязанности, запреты, ограничения, ответственность субъектов регулирования отражены полно и точно. Административные процедуры, реализуемые исполнительными органами государственной власти, понятны, точны и недвусмысленны. Необходимость изменять существующие нормы отсутствует. Положения действующего нормативного правового акта, необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской деятельности, отсутствуют. Последствия, к которым может привести принятие государственного регулирования в части невозможности исполнения юридическими лицами и ИП дополнительных обязанностей, возникновения избыточных административных и иных ограничений и обязанностей для субъектов предпринимательской и иной деятельности, отсутствуют. Издержки и упущенная выгода отсутствуют. Проблемы и трудности с контролем соблюдения вводимых требований и норм не возникнут. Предлагаемое государственное регулирование не станет дискриминационным по отношению к потенциальным адресатам. Переходный период для вступления в силу предлагаемого государственного регулирования не

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | требуется. Предложения о применении исключения по введению регулирования в отношении отдельных групп лиц отсутствуют. Специальные вопросы, предложения и замечания отсутствуют.   |  |
| 11) Администрация ЗАТО Северск           | <p>1) Принятие проекта поддержано.</p> <p>2) Проектом не предусмотрена возможность частичного возврата субсидии при неполном достижении показателей. Между тем, возможность частичного возврата субсидии обеспечила бы возможность получения государственной поддержки тем получателям субсидии, которые допустили несущественное отклонение от показателей результативности использования субсидии.</p>  | <p>Мнение учтено.</p> <p>Не учтено.<br/>Согласно проекту субсидия предоставляется на возмещение затрат. Учитывая изложенное, необходимость в частичном возврате субсидии отсутствует.</p>  |
| 12) Администрация Кожевниковского района | <p>1) Проблема актуальна. Разработчик корректно обосновал необходимость государственного вмешательства. Цель регулирования полностью направлена на решение проблемы. Предлагаемое государственное регулирование достигнет целей, на которые оно направлено. Выбранный вариант решения проблемы оптимален. Регулирование более актуально для города, где возможно подобрать для инвалида более легкий труд, на селе это проблематично. Введение предлагаемого государственного регулирования не повлияет на конкурентную среду в отрасли. Переходный период не требуется. Специальных вопросов, иных предложений и замечаний нет.</p> <p>2) Подпункты 2), 3), 4) пункта 7 – возможно получение в порядке межведомственного взаимодействия.</p> | <p>Мнение учтено.</p> <p>Не учтено.<br/>Подпунктом 2, абзацем седьмым пункта 7 Порядка предусмотрено, что справка об отсутствии неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате</p> |

|  |   |  |
|--|---|--|
|  |   | <p>предоставляется по инициативе получателя субсидии. В случае непредставления указанной справки Департамент запрашивает справку в Федеральной налоговой службе в порядке межведомственного информационного взаимодействия. Документа предусмотренные подпунктами 3 – 4 пункта 7 запросить в рамках межведомственного информационного взаимодействия невозможно.</p> |
| 13) Администрация Бакcharского района  | Предложения и замечания отсутствуют   | Мнение учтено  |
| 14) Администрация Первомайского района | <p>Заявленная разработчиком проблема актуальна поскольку в настоящее время существует проблема с трудоустройством инвалидов. Разработчиком Проекта необходимость государственного вмешательства обоснована корректно и понятно. Выбранный вариант решения проблемы является оптимальным. Иных вариантов достижения заявленных целей не выявлено. Субъекты, которые будут затронуты проектом – работодатели – юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность на территории Томской области. Введение регулирования на конкурентную среду в отрасли не повлияет. Обязанности, ответственность субъектов регулирования прописаны точно, функции и полномочия государственной власти прописаны четко и точно. Нормы, предлагаемые в данном правовом регулировании, не противоречат иным нормативным правовым актам. Положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и</p> | Мнение учтено  |

|  |   |                      |
|--|---|----------------------|
|  | <p>инвестиционной деятельности, не выявлено. Последствия в части невозможности исполнения дополнительных обязанностей не выявлено. Издержек и упущенной выгоды субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности не выявлено. Проблемы и трудности с контролем соблюдения требований и норм, вводимых данным нормативным актом не выявлено. Переходный период не требуется. Исключений для отдельных групп лиц не требуется. Специальных вопросов, иных предложений и замечаний нет.</p>  |                      |
| <p>15) Администрация Верхнекетского района</p> | <p>1) Проблема, заявленная разработчиком проекта актуальна. Необходимость государственного вмешательства обоснована корректно. Цель государственного регулирования соотносится с проблемой на решение которой направлено. Государственное регулирование достигает те цели, на которые оно направлено. Выбранный вариант решения проблемы является оптимальным. По нашей оценке, в Верхнекетском районе, будут затронуты предполагаемым государственным регулированием субъекты предпринимательской и иной деятельности в сфере ЖКХ и лесозаготовительной отрасли. Введение предполагаемого государственного регулирования на конкурентную среду в отраслях существенно не повлияет, т.к. госрегулированием будет охвачено незначительное число работодателей из-за проблемы теневой занятости. В проекте постановления полно и точно отражены обязанности, ответственность субъектов государственного регулирования. Понятно прописаны административные процедуры, реализуемые ответственными исполнительными органами государственной власти, точно прописаны властные функции и полномочия. В предлагаемом государственном регулировании нет положений, которые необоснованно</p> | <p>Мнение учтено</p> |

|  |   |   |
|--|---|---|
|  | <p>затрудняют ведение<br/>предпринимательской и<br/>инвестиционной деятельности.<br/>Принятие нового государственного<br/>регулирующего не может привести к<br/>негативным последствиям в части<br/>невозможности исполнения<br/>юридическими лицами и ИП<br/>дополнительных обязанностей,<br/>возникновения избыточных<br/>административных и иных ограничений<br/>и обязанностей для субъектов<br/>предпринимательской и иной<br/>деятельности ввиду их отсутствия. При<br/>введении предполагаемого<br/>регулирующего не существуют<br/>издержки субъектов<br/>предпринимательской и<br/>инвестиционной деятельности.<br/>Переходный период для вступления в<br/>силу предлагаемого регулирующего не<br/>требуется. Ограничений по срокам<br/>введения нового государственного<br/>регулирующего не требуется..<br/>Исключения по введению<br/>государственного регулирующего в<br/>отношении отдельных групп лиц<br/>применять не целесообразно.<br/>Специальные вопросы, касающиеся<br/>конкретных положений и норм<br/>рассматриваемого проекта<br/>нормативного правового акта,<br/>отношение к которым разработчику<br/>необходимо прояснить отсутствуют.<br/>Иные предложения и замечания,<br/>которые целесообразно учесть в рамках<br/>оценки регулирующего воздействия<br/>отсутствуют.</p> <p>2) С контролем соблюдения требований<br/>и норм, вводимых данным<br/>нормативным актом могут возникнуть<br/>проблемы и трудности в части того, что<br/>отсутствует перечень конкретных<br/>проводимых контрольных<br/>мероприятий.</p> | <p>Не учтено<br/>Контрольные<br/>мероприятия проводятся<br/>в соответствии с иными<br/>нормативными<br/>правовыми актами.</p> |
|--|---|---|

|  |    |
|--|----|
| Общее количество поступивших предложений       | 32 |
| Общее количество учтенных предложений          | 22 |
| Общее количество частично учтенных предложений | 0  |
| Общее количество неучтенных предложений        | 10 |

Руководитель

Начальник Департамента

Светлана Николаевна Грузных



(Подпись)

12.12.2019

(Дата)

*Handwritten signature at the bottom left of the page.*